

**KLAGANDE**

Ekerö kommun

Ombud:
Advokaten Pernilla Norman
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB
Box 27707
115 91 Stockholm

MOTPART

NEC Scandinavia AB, 556335-4728

Ombud:
Advokaterna Thomas Lindqvist och Gustaf Swedlund
Advokatfirman Hammarskiöld & Co AB
Box 2278
103 17 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 8 juni 2012 i mål nr 6992-12,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 265528

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
Telefax
08-14 98 89
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00



YRKANDEN M.M.

Ekerö kommun (kommunen) yrkar att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom ogillar NEC Scandinavia AB:s (NEC) ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför kommunen bland annat följande.

Kommunen har velat upphandla en kommunikationslösning med stor mobilitet och flexibilitet som skulle möjliggöra mobil tillgång till kommunens IT-system. Upphandlingen genomfördes genom förhandlat förfarande med föregående annonsering i enlighet med LOU.

Upphandling av kommunikation, där telefoni ingår som en del, är i dag en IT-upphandling. Komplexiteten i IT/telefoniupphandlingar ligger i lösningar, tjänsternas uppbyggnad, integration med och beroende av andra IT-system och liknande. Komplexiteten ligger på de flesta nivåer, såväl vad gäller den fasta telefonin (såsom till exempel IP-telefoni och kraven på att telefonin ska vara integrerad med en mängd verksamhetssystem), som mobiltelefonin (där smartphones och läsplattor integrerar telefoni och IT med krav på integration med och åtkomst till ett antal IT-system). Till detta kommer den snabba utvecklingen på telefonimarknaden där nya funktioner och möjligheter kontinuerligt erbjuds samtidigt som priserna är instabila och varierande över tid.

Att kommunens kravspecifikation i upphandlingen är utformad på en hög nivå talar för att upphandlingen är komplex. Kommunen förutsåg att man skulle komma att behöva förhandla olika lösningar med olika leverantörer och då gå in djupare på frågor om hur de offererade lösningarna faktiskt uppfyllde de behov som beskrivits i förfrågningsunderlaget.

Kommunen har haft att ta ställning till vilket upphandlingsförfarande som var mest lämpligt baserat på de omständigheter som förelåg vid tidpunkten



då upphandlingen publicerades. Till sin hjälp anlidade kommunen kvalificerade och erfarna kommunikations-/IT-konsulter.

Kommunen har, genom att påvisa komplexiteten, behovet av innovation och behovet av implementering av kommunikationslösningen mot befintliga IT-system, visat att det inte varit möjligt att upprätta förfrågningsunderlaget med tillräcklig exakthet för att välja det bästa anbudet genom ett öppet eller ett selektivt förfarande.

Att det sedan inte kom in några anbud som motsvarade kommunens förhoppningar var en besvikelse. Samtliga leverantörer offererade mer traditionella lösningar, vilka i och för sig tillgodoser kommunens basala behov men som inte medför att kommunen kan förbättra sina arbetsmetoder och arbetsflöden.

NEC har inte heller lidit någon skada eftersom upphandlingen har genomförts på ett transparent sätt med iakttagande av likabehandling, objektivitet och icke-diskriminering. NEC:s påstående att man skulle betagits möjligheten att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud är oriktigt. Det har självfallet stått NEC fritt att välja såväl offererad lösning som offererat pris.

NEC bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Huvudregeln för offentlig upphandling är att ett öppet eller ett selektivt förfarande ska användas och att förhandlat förfarande endast får användas i undantagsfall. Det är kommunen som har bevisbördan för att ett förhandlat förfarande kan användas.

Kommunen har inte pekat på någon konkret omständighet som visar att de telefonitjänster som upphandlades varit så komplexa att valet av ett förhandlat förfarande varit motiverat. Att kommunen identifierat ett behov



av övergång till en mer innovativ lösning med stora möjligheter till integration med kommunens övriga IT-system är inget som framgår av kommunens förfrågningsunderlag. Där läggs tonvikten på standardiserade och homogena lösningar och klart definierade paket. De exempel på integration med andra IT-system som nämns i förfrågningsunderlaget är enklare applikationer som e-post och kalenderfunktion. Inte heller i behovsbeskrivningen, som var en del av förfrågningsunderlaget, nämns något om den komplexitet och lösningar för integration som kommunen nu tar upp. Det är snarare fråga om konfiguration av på marknaden vanligt förekommande standardprogram.

Om kommunens önskemål hade varit att få flexibla alternativ med olika alternativ för integrering hade kommunen åtminstone behövt presentera och beskriva dessa system i förfrågningsunderlaget med angivande av relevanta tekniska parametrar och operativsystem. Kommunens upphandling var således inriktad mot en standardiserad lösning som var mycket tydligt definierad och beskriven i förfrågningsunderlaget som kommunen tog fram. Därmed förelåg inte förutsättningar för kommunen att använda sig av ett förhandlat förfarande.

Konkurrensverket, som på anmodan av kammarrätten angett sin uppfattning om när ett förhandlat förfarande med föregående annonsering får användas, anför bland annat följande.

De grundläggande principerna för offentlig upphandling återfinns i artikel 2 samt i beaktandesats 2 i Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster. I direktivet anges att ett förhandlat förfarande med föregående annonsering kan motiveras vid bland annat intellektuella tjänster. Vad som avses med intellektuella tjänster definieras inte. I artikel 30 1.c) anges dock ”projektering av anläggningar” som exempel och i beaktandesats 31 att



flexibla förfaranden kan bli aktuella vid särskilt komplicerade projekt där det är svårt att på förhand bedöma vilka tekniska eller finansiella och rättsliga lösningar som är tänkbara. Enligt Konkurrensverkets mening implicerar ordet intellektuell att det i vart fall krävs ett visst mått av kvalificerat tänkande och analys, kreativitet, teknisk problemlösningsförmåga eller dylikt från leverantörens sida.

Om det kan konstateras att den tjänst som ska upphandlas är en intellektuell tjänst är nästa moment att bedöma om tjänsten är av sådan art att det inte går att utarbeta ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag som möjliggör att välja det bästa anbudet vid användning av något av normalförfarandena. Att det är tjänstens art som ska bedömas innebär att bedömningen ska ske med utgångspunkt i tjänstens karaktär som sådan och inte i den upphandlande myndighetens subjektiva uppfattning om sin kapacitet att upphandla tjänsten i ett öppet eller selektivt förfarande. Enligt Konkurrensverket torde ett förhandlat förfarande med föregående annonsering kräva att den aktuella tjänsten är så avancerad, komplex eller av så dynamisk karaktär att det på goda grunder kan antas att en upphandlande myndighet inte förmår att specificera den lösning som efterfrågas eller av något annat skäl inte kan bedöma vilken alternativ lösning som är att föredra utan att förhandla med anbudgivarna. Det är dock ofrånkomligt att alla bedömningar huruvida en viss tjänst är av sådan art att det inte går att utarbeta ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag är av utpräglad in casu-karaktär. Att i generella termer och med någon närmare precision redogöra för undantagets räckvidd torde därför inte vara möjlig. Bedömningen måste i stället göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet.

Vad gäller bevisbördans placering framgår av praxis från EU-domstolen att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att förhandlat förfarande kan tillämpas. Av denna praxis framgår vidare att tolkningen ska vara restriktiv och att det är endast i rena undantagsfall som



en upphandlande myndighet kan använda sig av ett förhandlat förfarande, se bland annat mål 199/85 Kommissionen mot Italien, de förenade målen C-20/01 och C-28/01 Kommissionen mot Tyskland, mål C-385/02 Kommissionen mot Italien och mål C-394/02 Kommissionen mot Grekland. Ovan nämnd praxis avser dock förhandlat förfarande *utan* föregående annonsering. Något vägledande avgörande från EU-domstolen rörande förhandlat förfarande *med* föregående annonsering finns inte. Enligt Konkurrensverket saknas anledning att göra åtskillnad mellan de båda förfarandena, åtminstone vad gäller bevisbördans placering. Den praxis som har utvecklats torde således även gälla vid annonserade förfaranden. Konkurrensverket anser att de risker som kan vara förknippade med ett förhandlat förfarande med föregående annonsering inte gör sig gällande med samma styrka som de risker för utebliven eller snedvriden konkurrens och bristande likabehandling som kan kopplas till icke-annonserade förfaranden. Konkurrensverket anser därför att tolkningen av undantagets räckvidd vid ett förfarande med föregående annonsering inte bör vara lika restriktiv som vid ett icke-annonserat förfarande.

I sammanhanget bör också nämnas att det förhållandet att det de facto inte ägt rum några förhandlingar mellan myndighet och anbudsgivare inte med automatik bör ses som en bekräftelse på att den aktuella upphandlingen inte varit tillräckligt komplex för att motivera ett undantagsförfarande. I stället bör bedömningen enligt Konkurrensverkets mening utgå från de faktiska omständigheterna vid tidpunkten då den upphandlande myndigheten tog ställning till vilket förfarande som skulle användas.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt huvudregeln i 4 kap. 1 § LOU ska offentlig upphandling ske genom öppet eller selektivt förfarande. Under vissa angivna förutsättningar kan emellertid den upphandlande myndigheten använda sig av ett förhandlat förfarande med föregående annonsering. Detta gäller bland annat för



intellektuella tjänster som är av sådan art att det inte går att utarbeta ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag för att kunna genomföra upphandlingen genom att välja det bästa anbudet enligt bestämmelserna för öppna eller selektiva förfaranden, se vidare 2 § första stycket 3.

I likhet med förvaltningsrätten finner kammarrätten att den telefonitjänst som kommunen har upphandlat är en sådan tjänst som faller in under begreppet intellektuell tjänst i LOU:s mening. Frågan är då om tjänsten också är av sådan art att kommunen inte kunnat utarbeta ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag för att kunna genomföra upphandlingen med stöd av bestämmelserna om öppna eller selektiva förfaranden. Bevisbördan härför vilar på kommunen.

Vid bedömningen av om kommunen uppfyllt sin bevisbördan i detta avseende finner kammarrätten att även om förhandlade förfaranden med föregående annonsering bör kunna godtas i fler fall än till exempel motsvarande förfaranden utan annonsering, har kommunen i förevarande mål inte visat – varken genom de handlingar som publicerats i upphandlingen eller genom vad som i övrigt anförts – att den upphandlade telefonitjänsten varit så avancerad, så komplex eller av så dynamisk karaktär att kommunen inte kunnat utarbeta ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag för ett öppet eller selektivt förfarande. Utredningen i målet ger snarare stöd för motsatsen, dvs. att ett sådant förfrågningsunderlag mycket väl hade kunnat utarbetas på ett ändamålsenligt vis. Någon möjlighet att frångå huvudregeln i 4 kap. 1 § LOU har därmed inte funnits.



Vad gäller frågan om NEC riskerat att lida skada av kommunens agerande gör kammarrätten samma bedömning som förvaltningsrätten. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Kenneth Sundlöf
f.d. kammarrättsråd
ordförande

Patricia Schömer
kammarrättsråd
referent

Fredrik Hammarström
kammarrättsråd

Johanna Gustafson
föredragande





FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2012-06-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6992-12
Enhet 12

SÖKANDE

NEC Scandinavia AB, 556335-4728

Ombud: Advokaterna Thomas Lindqvist och Gustaf Swedlund
Advokatfirman Hammarskiöld & Co AB
Box 2278
103 17 Stockholm

MOTPART

Ekerö kommun
Box 205
178 23 Ekerö

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller NEC Scandinavia AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 242588

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00



BAKGRUND, YRKANDEN, M.M.

Ekerö kommun har genomfört en upphandling gällande telefoni. Ett förhandlat förfarande med föregående annonsering användes. Kommunen bedömde att TDC Sverige AB lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varför det bolaget tilldelades kontrakt.

NEC Scandinavia AB (NEC) ansöker om överprövning med yrkande att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan uppger bolaget bl.a. följande.

Förhandlat förfarande

Ekerö kommun har i förfrågningsunderlaget inte angett vilka omständigheter som medför att kommunen har haft möjlighet att använda sig av ett förhandlat förfarande. NEC ifrågasätter om det funnits sådana förutsättningar. Ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag bör ha kunnat utformas. Det förfrågningsunderlag som har tagits fram verkar synnerligen detaljerat beskriva de krav kommunen har.

Förfrågningsunderlaget

Kommunens utvärderingsmodell har inte gett tillräcklig ledning för leverantörerna att bedöma och förutse vilka faktorer som skulle tillmätas betydelse vid utvärderingen av anbudet. Poängsättningen lämnade också ett stort utrymme för godtycke och för kommunen att i efterhand sätta värde på faktorer som inte redovisats som betydelsefulla i förfrågningsunderlaget.

Förhandlingens innehåll

Ekerö kommun har inte genomfört någon förhandling med syfte att anpassa anbudet till de krav kommunen har ställt. I den skriftliga förfrågan som gick ut – och som kommunen nu kallar en skriftlig förhandling – angavs endast att "[n]i ges nu möjlighet att justera era priser om ni så önskar". Förfarandet strider mot LOU.



Ekerö kommun bestrider bifall till NEC:s ansökan och uppger bl.a. följande.

Förhandlat förfarande

Kommunen har trots att konsulter med specialistkompetens deltagit i arbetet inte kunnat ta fram ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag. Telefoni som tjänst är ett komplext område där utvecklingen går fort. Kommunen ville ge leverantörerna möjlighet att offerera helt nya lösningar som kunde tillgodose kommunens behov. Med beaktande därav, av osäkerheten beträffande vilka lösningar marknaden erbjuder, av att leverantören på basis av förfrågningsunderlaget skulle kunna räkna fram sina anbud samt av att kommunen skulle kunna välja det ”bästa” anbudet, var det inte möjligt att utarbeta ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag. Kommunen har därför inte ställt några krav på lösningar – t.ex. tekniska sådana – utan har istället beskrivit vilka behov kommunen har. Användandet av förhandlat förfarande är förenligt med de krav som ställs i LOU.

Förfrågningsunderlaget

Det samlade förfrågningsunderlaget innehåller all information som behövs för leverantörerna att lägga anbud och kunna förutse vad kommunen skulle komma att värdera i utvärderingen. Det finns inte något krav att i förfrågningsunderlaget exakt ange vad som fordras för att erhålla en viss poäng i utvärderingen.

Förhandlingens innehåll

Eftersom kommunen bedömde att samtliga leverantörer offererat lösningar som tillgodosåg kommunens behov, och då det bedömdes att det inte fanns några otydligheter eller något i övrigt att förhandla kring de offererade lösningarna, bedömde kommunen att förhandlingarna kunde genomföras skriftligen och att endast priset kvarstod att förhandla om. Förhandlingarna skedde i tre omgångar där leverantörerna gavs möjlighet att sänka sina offererade priser. Förfarandet är förenligt med LOU.



DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förhandlat förfarande med föregående annonsering får enligt 4 kap. 2 § tredje punkten LOU användas bl.a. för finansiella och intellektuella tjänster som är av sådan art att det inte går att utarbeta tillräckligt exakt förfrågningsunderlag för att kunna genomföra upphandlingen genom att välja det bästa anbudet enligt bestämmelserna för öppna eller selektiva förfaranden.

16 kap. LOU har till viss del ändrats från och med den 1 november 2011. I detta mål är dock bestämmelserna tillämpliga enligt sina äldre lydelse.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Ekerö kommun har genom att använda sig av förhandlat förfarande med föregående annonsering upphandlat ”en lösning och leverantör för telefoni som tjänst till hela [kommunens] verksamhet, ca 1 000 abonnemang/användare. Tjänsten [...] omfattar såväl teknisk plattform, terminaler och drift och utveckling av lösningen, operatörstjänster för fast- och mobil telefoni och mobilt bredband”.

Förhandlat förfarande kan endast användas i undantagsfall, bl.a. när det gäller intellektuella tjänster. Ett vanligt exempel på en sådan tjänst – och som också ofta upphandlas genom förhandlad upphandling – är komplicerade IT-tjänster. De telefonitjänster som kommunen har upphandlat kan anses utgöra en sådan intellektuell tjänst som avses i den nyss nämnda bestämmelsen. Frågan är dock om tjänsten är av en sådan art att det inte går



att utarbeta ett tillräckligt exakt förfrågningsunderlag för att kunna genomföra upphandlingen genom ett öppet eller selektivt förfarande. En upphandling av ett journalsystem med möjlighet att hantera 1,2 miljoner patientjournaler med minst 3 000 samtidiga användare har i praxis ansetts vara av sådan art (se dom från Kammarrätten i Göteborg den 24 mars 2010 i mål nr 5650-09). Ekerö kommuns upphandling avser telefonitjänster för ca 1 000 användare. Kommunens behov är relativt detaljerat återgivet i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn härtill kan det inte anses ha varit så svårt att utarbeta ett förfrågningsunderlag att användandet av ett förhandlat förfarande är motiverat. Det förhållandet att telefoni som tjänst är ett komplext område där utvecklingen går fort och att det hos kommun fanns en osäkerhet beträffande vilka lösningar marknaden erbjuder medför inte heller att ett förhandlat förfarande är motiverat. Eftersom NEC sannolikt har lidit skada av kommunens agerande ska upphandlingen göras om. Vid denna bedömning saknas anledning att ta ställning till vad NEC i övrigt har anfört gällande förfrågningsunderlagets och förhandlingarnas innehåll.

NEC:s ansökan ska på grund av vad som anförts ovan bifallas.

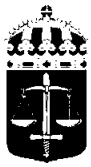
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Föredragande har varit Håkan Jöngren





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

